



Anuarul etic pentru anul 2017



Manager,
Daniel Ciprian Dumitru Buzatu

Nr. crt.	Tipul si numarul documentului (Aviz/ Hotarare)	Prezentarea spetei in cauza	Modalitatea de solutionare a spetei in cauza	Motivatia deciziei respective (baza legala, regulamente de organizare si functionare, codul de conduita profesionala etc.)	Observatii
1	Aviz nr. 12/ 18.01.2017	D-na I.A. reclama ca mama dumneaei impreuna cu fratele a asteptat la UPU de la ora 17.30 pana la ora 21.00 cand a fost consultat de un medic, timp in care au fost consultati alti pacienti care au venit mai tarziu.	Consiliul etic a constatat ca pacientul s-a prezentat intr-o zi de duminica cand solicitarile la UPU sunt mai mari decat in cursul saptamanii. Pacientul a fost vazut in intervalul stabilit de protocoalele medicale privind asistenta de urgenta si nu a constiuit o urgenta medicala, dovada ca a plecat acasa dupa consultatie	S-a respectat procedura de preluare a pacientilor sositi la Unitatea de Primiri Urgente. Nu s-au incalcat drepturile pacientului conform Legii nr. 46/2003	
2	Aviz nr. 18/ 16.02.2017	Sef structura spital B.G. a solicitat consiliului etic o opinie clara fata de reclamatia persoanei angajate din aceea structura, T.L.	Consiliul etic a analizat solicitarea si a hotarat in unanimitate de voturi acordarea unui aviz favorabil.	Codul de conduita profesionala si de etica al Spitalului, Regulamentul intern	
3	Aviz nr. 20/ 22.02.2017	Dl. C.A. reclama ca a venit cu fiul minor la consult la un cabinet din Ambulatoriul spitalului, de unde a fost trimis de catre asistenta de la cabinet pentru a fi consultat de medic pe sectie. Dl. C.A. considera ca in timpul asteptarii pe holul sectiei copilul a fost expus riscului contactarii altor boli de la ceilalti copii care asteptau. Dl. C.A. considera ca este lipsa de profesionalism si grija fata de pacientii faptul ca pacientii nu sunt consultati de medic in cabinetul din Ambulatoriu si sunt trimisi pe sectie la medic.	Medicul E.V. care trebuia sa acorde consultatii in cabinetul din Ambulatoriu precizeaza ca a mers pe sectie unde avea urgente cu pacientii internati si pentru a scurta timpul de asteptare al pacientilor i-a chemat pe sectie pentru consultatii. Medicul readuce in discutie numarul insuficient de medici si lipsa unui medic angajat in cabinetul din Ambulatoriu. Medicul E.V. afirma ca nu au fost expusi copii care asteptau pe sectie pentru consultatii, pericolul de a contacta si alte boli de catre un copil este mai mare in Ambulatoriu unde vin copii cu diverse afectiuni pentru a fi consultati si asteapta pe holuri.	Nu s-au incalcat drepturile pacientului conform Legii nr. 46/2003	

4	Hotarare Pv nr. 4 din 12.04.2017	In sedinta consiului etic s-a adoptat prin vot in unanimitate distribuirea OMS 1410/2016 privind aprobarea normelor de aplicare a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003, directorului medical, directorului de ingrijiri si sefilor de sectii pentru implementarea formularelor de acord ale pacientului pentru situatiile la care se face referire in aceste norme.	Consiliul etic a emis hotararea de a se implementa prevederile OMS 1410 /2016	Aplicare norme din OMS 1410/2016
5	Nr. Inregistrare 12892/ 13.04.2017	Dl. B.A. a reclamat in data de 13.12.2016 ca a fost internat in spital in anul 1994 si operat de catre dr. B.G. iar operatia nu a avut rezultatul asteptat. Dl. B.A. sustine ca dl. Dr. B.G. i-ar fi cerut bani pentru operatie si pentru ca nu i-a dat bani nu a beneficiat de tratamentul corespunzator iar in prezent se resimte, are dureri mari de picioare si il acuza pe medic de malpraxis. Consiliul etic i-a trimis raspuns d-lui B.A. in data de 18.01.2017, la adresa postala pe care lasat-o, dar plicul nu a fost ridicat de la posta si s-a intors ramburs. In data de 13.04.2017, dl. B.A. s-a prezentat sa ridice raspunsul dar a fost nemultumit si a facut o noua sesizare inregistrata cu nr. 12892/13.04.2017. Consiliul etic a analizat sesizarea si a hotarat sa mentina raspunsul pe care l-a dat initial, avand in vedere ca nu poate efectua o analiza a unui caz din anul 1994.	Consiliul etic a analizat sesizarea si a hotarat sa mentina raspunsul pe care l-a dat initial, avand in vedere ca nu poate efectua o analiza a unui caz din anul 1994.	Nu s-au incalcat drepturile pacientului conform Legii nr. 46/2004.
6	Nr. Inregistrare 19834/ 16.06.2017	Aparinotor S.V.G. Sesizeaza urmatoorul aspect: a fost cu copilul la UPU unde dr. O.O. a consultat copilul. Aparinotorul S.V.G. afirma ca mediul O.O. i-a administrat copilului o injectie, iar copilul a facut alergie si nu stie ce injectie i s-a administrat.	Consiliul etic a analizat sesizarea si raspunsul medicului O.O. In urma analizei raspunsului medicului s-a constatat ca s-au respectat proptocoalele medicale. In raspunsul la sesizare s-a explicat aparatinotorului ce tratament s-a aplicat copilului.	Nu s-au incalcat drepturile pacientului conform Legii nr. 46/2003. S-au respectat proptocoalele medicale.

7	Aviz nr. 22/ 18.07.2017	<p>D-na O.E. a fost internata impreuna cu copilul in varsta de 11 luni si 3 saptamani, nevaccinat ROR intr-o sectie de Pediatrie. Dr. C.C. a considerat ca pentru copilul d-nei O.E. trebuie efectuat un consult la Institutul Victor Babes unde a fost trimisa cu copilul cu ambulanta. In ambulanta a mai fost un copil suspect de rujeola pentru consult la același institut. D-na O.E. considera ca baiatul dansei „a fost expus in fata unei boli periculoase" (rujeola) iar medicul C.C. nu a fost cand i s-a facut externarea. Medicii din consiliul etic fac precizarea ca este posibil ca boala copilului (rujeola) sa fi fost in stadiu de incubare inainte de a se interna in spital.</p>	<p>Consiliul etic a analizat sesizarea si punctul de vedere al medicului C.C. Membrii consiliului considera ca decizia de a nu vaccina copilul aparține parintilor care isi asuma riscurile. Conform recomandarilor M.S. pana la varsta de 11 luni copilului i-ar fi trebuit administrate 2 vaccinuri. Dr. C.C. nu a fost prezenta la externarea d-nei O.E. deoarece a avut o zi de concediu, pentru rezolvarea unor probleme personale.</p>	<p>Nu s-au incalcat drepturile pacientului conform Legii nr. 46/2003. S-au respectat protocoalele medicale.</p>	
8	Aviz nr. 32/ 16.08.2017	<p>D-na C.V. sesizeaza ca in ambulatoriu de specialitate in ziua cand a venit cu copilul la un cabinet de specialitate medicul nu era prezent, cu toate ca era program ,iar la cabinetele de pediatrie era un singur medic. Copilul d-nei C.V. a fost consultat de medicul pediatru C.S. care a recomandat si un consult de specialitate. D-na C.V. a fost trimisa pe sectia cu specialitatea pentru care a recomandat consultul copilului. D-na C.V. reclama conduita asistentelor din ambulatoriu, acuza de lipsa de profesionalism cadrele medicale si aduce injurii la adresa personalului medical in general si a sistemului sanitar. Consiliul etic a analizat sesizarea, punctul de vedere al medicului pediatru C.S. de la cabinetul din Ambulatoriu, al medicului care trebuia sa acorde consultatii in cabinetul de specialitate din ambulatoriu, E.V. Medicul E.V. spune ca a trebuit sa mearga in sectie pentru o urgenta medicala la un pacient internat, iar pentru a scurta timpul de asteptare al pacientilor i-a chemat pe sectie pentru consultatii. Medicul E.V. spune ca d-na. C.V. nu a stat cu copilul sa mai fie consultat, a folosit un limbaj neadecvat fata de asistentele de pe sectie pe un ton ridicat.</p>	<p>Consiliul etic a constatat ca nu s-au incalcat drepturile pacientului, iar pentru faptul ca nu este medic in ambulatoriu la cabinetul de specialitate unde a venit d-na C.V. cu copilul, consiliul etic a facut o adresa catre conducerea unitatii in vederea analizei posibilitatii de a se angaja un medic la acest cabinet.</p>	<p>D-na C.V. a incalcat prevederile Legii nr. 95, art. 219, lit. f). Nu s-au incalcat drepturile pacientului conform legii nr. 46 din 2003.</p>	

9	Aviz nr. 31/ 16.08.2017	Apartinatorul N.G.M. a reclamat ca dupa ora de vizita in sectie mai sunt vizitatori si a venit si o vanzatoare ambulanta.	Agentii de paza au incalcat prevederile OMS 1284/2012 si OMS 1365/2008 si programul de vizita aprobat la nivelul spitalului.	Agentii de paza au incalcat prevederile OMS 1284/2012 si OMS 1365/2008 si programul de vizita aprobat la nivelul spitalului.
10	Aviz nr. 37/ 19.09.2017	Apartinatorii F.C si F.L reclama pe e-mail si prin formularul online de reclamatii, ca dl. F.L. s-a prezentat la UPU cu copilul, de unde au fost trimisi pe o sectie pentru un consult de specialitate. Apartinatorul F.L. spune ca a asteptat 50 min. pana cand copilul a fost consultat de medicul V.A. Dl. F.L. reclama ca medicul a avut un comportament neadecvat fata de minor. Apartinatorul F.L. spune ca medicul V.A. l-a jignit si si le-a spus asistentelor sa-l dea afara ca este un pacient dificil. Apartinatorul F.L. spune ca a fost jignit si el si copilul iar copilul nu a primit tratament. Apartinatorul F.C. care nu a fost impreuna cu apartinatorul F.L. cu copilul la spital, a reclamat aceeași speta ca apartinatorul F.L., din ceea ce i-a relatat acesta.	Consiliul etic a analizat sesizarea si a constatat ca reclamatia este indreptatita. A fost intonata firma de paza care asigura servicii externe de paza in spital.	Apartinatorul F.L. a incalcat Legea nr. 95/2006, art. 231, lit. f). Nu s-au incalcat drepturile pacientului conform Legii nr. 46/2003.
11	Aviz. Nr. 47/ 04.10.2017	Colectivul de medici si colectivul de medici rezidenti dintr-o sectie a spitalului au facut solicitarea ca medicul B.G. sa nu mai revina ca sef de sectie, acuzand comportamentul acestuia: injurii la adresa medicilor, programarea discreționara la salile de operatii. In sustinerea celor relatate, au prezentat unele inregistrari audio-video.	Consiliul etic a vizionat si audiat materialele puse la dispozitie de catre medicii din sectie si a constatat ca medicul B.G. a incalcat codul de etica si conduita al medicului. Consiliul etic nu are in atributii conform legislatiei interzicerea de a ocupa o functie de catre un salariat al spitalului. Deoarece din motive obiective nu s-a putut obtine si punctul de vedere al medicului B.G. consiliul etic propune sa il invite pentru a prezenta un punct de vedere cand va reveni in spital.	S-a incalcat Codul de conduita profesionala si de etica al medicului

12	Aviz nr. 52/ 20.10.2017	<p>Apartinatorul F.Y. sesizeaza ca medicul O.I. i-ar fi cerut telefonic bani pentru a fi externat cu copilul sa o operatie .Consiliul etic i-a solicitat d-lui F.Y. sa prezinte dovezi fata de cele afirmate dar acesta nu a raspuns la solicitare.</p>	<p>Consiliul etic a cerut punctul de vedere al medicului O.I. si acesta a spus ca nu a conditionat .ul medical sau externarea pacientului, dl. F.Y. s-a externat la cerere, dupa 24 ore de la operatia copilului, desi protocoalele medicale recomanda minim 48 ore spitalizare dupa operatie. Consiliul etic constatata ca nu se poate dovedi acuzatia aapartinatorului F.Y. de conditionare a actului medical sau a externarii.</p>	<p>Nu s-au incalcat drepturile pacientului conform Legii nr. 46/2004.</p>	
13	Aviz nr. 49/ 20.10.2017 si Aviz nr. 50/ 20.10.2017	<p>Infirmiera M.M. reclama ca as. B.F. a vorbit urat cu dansa pe holul sectiei, aducandu-i numeroase injurii si numeste apartinatorul C.R. ca martor al celor relatate. Consiliul etic a cerut un punct de vedere as. B.F. si apartinatorului C.R. Apartinatorul C.R. nu mai era internat la data primirii reclamatiei la consiliul etic si nu a dorit sa raspunda la solicitarea de a transmite un punct de vedere.</p>	<p>In urma analizei reclamatiei d-nei M.M. si a punctului de vedere exprimat de as. B.F. consiliul etic a constatat incalcarea codului de etica si conduita profesionala de catre as. B.F.</p>	<p>Asistenta B.F. A incalcat Codul de conduita profesionala si de etica al asistentului medical</p>	
14	Aviz nr. 57/ 06.12.2017	<p>D-na I.A.M. a fost internata intr-o sectie de Pediatrie cu copilul. D-na I.A.M. reclama ca nu se facea o curatenie adecvata iar asistentele nu i-au dat informatii suficiente la intrebarile adresate. D-na reclama si modul in care se administrea tratamentul copiilor si faptul ca in spital copilul a contactat doua bacterii. Consiliul etic a solicitat punct de vedere medicului sef de sectie, medicului epidemiolog, as. sefe si colectivului de asistente.</p>	<p>In urma analizei sesizarii d-nei I.A.M. si a punctului de vedere al medicului sef de sectie, medicului epidemiolog, asistentelor si asistentei sefe consiliul etic a constatat ca nu se dovedeste ca nu s-a efectuat curatenia conform protocoalelor de curatenie si dezinfectie aplicare in spital, tratamentul medical s-a administrat conform programului, protocoalelor si standardelor in vigoare. Din analizele de laborator ale urinei copilului nu se confirma prezenta bacteriilor la care d-na I.A.M. face referire, iar probele de autocontrol efectuate de serviciul SPIAAM al spitalului in perioada in care a fost internata d-na I.A.M. cu copilul, nu au evidenciat prezenta infectiilor intraspitalicesti.</p>	<p>Nu s-a incalcat Codul de conduita profesionala si de etica al asistentului medical . Nu au fost incalcate drepturile pacientului conform Legii nr. 46/2003 privind drepturile pacientului. Au fost aplicate protocoalele de curatenie si dezinfectie.</p>	

15/ Aviz nr. 61/ 07.12.2017	D-na K.M.M. reclama ca in urma internarii cu copilul intr-o sectie de pediatrie a spitalului, acesta a contractat bacteriile Klebsiella. Consiliul etic a solicitat punctul de vedere al medicului sef de sectie, medicului epidemiolog si as. Sef sectie. D-na reclama si faptul ca nu se face curatenie in saloane.	In urma analizei reclamatiei d-nei K.M.M., a punctului de vedere al medicului sef sectie, al sefa sectie si medicului epidemiolog, consiliul etic a constatat ca nu se confirma contactarea bacteriei Klebsiella in spital. Probele de autocontrol efectuate de serviciul SPIAAM in perioada in care d-na K.M.M a fost internata, nu au evidentiat infectii intraspitalicesti. Referitor la curatenia din sectie, se efectueaza conform programului de curatenie si protocoalelor in vigoare.	Nu s-au incalcat drepturile pacientului conform Legii 46/2003 privind drepturile pacientului si protocoalelor de curatenie si dezinfectie
--------------------------------	---	---	---

Presedinte Consiliu Etic
Dr. Serbanica Sarbu



Secretar consiliu etic
Ing. Ghimpu Carmen